Science and Technology in CBC Programming

An address by W.T. Armstrong,
Executive Vice-President,
Canadian Broadcasting Corporation

October 19, 1987

to the Advisory Committee on
Science and Technology,
CBC English Networks

Good afternoon. I'm pleased to have this opportunity to join you, and to share some of your discussions about CBC programming. I'd particularly like to welcome the new committee members who are here for the first time.

Our French and English advisory committees are probably not as well known as they deserve to be, considering the valuable contribution they make to the process of program evaluation. As you know, we have committees in three specialized areas: religion, agriculture, and your own field of science and technology. The makeup of the committees changes from time to time, but the members are always specialists in their particular fields, and, at the same time, interested listeners and viewers. We look to them for expertise, for ideas and information, for comment on our programs, and for a direct and often stimulating exchange of views with our program planners and producers.

At this first meeting of a new season I believe you have already discussed a number of recent programs and have been able to preview one of the highlights of the schedule--the two hours of programming on science and technology in the Soviet Union which was filmed by The Nature of Things this spring and summer.

...2

As well as considering individual programs, you are naturally interested in more general matters--in our overall policies and goals for science programming, especially in a time of economic restraint. These are the things I would like to review briefly for you.

It's worth noting, to begin with, that the CBC itself operates in a technological field--and we take a lively interest in that field, so we don't have to be persuaded of the importance of science and technology generally. In fact, I would say that the CBC's situation in this respect is very much like that of Canada as a whole: we are both great users of technology, we are quite often developers of special applications to meet our particular needs, and we are always interested in the newest explorations and ideas.

CBC engineers have a long record of expertise and innovation in broadcast technology, from the first mobile radio equipment for wartime reporting, nearly 50 years ago, to the most recent advance in television technology, HDTV. I'm sure you'll have read about CBC's new co-production Chasing Rainbows, the first TV mini-series in the world to be produced with high definition equipment.

...3

As for science in our program schedules, it has always been there in one form or another. Radio has moved from the early talks series on science to the documentaries, magazine programs and interview formats we have today, where we can often go directly to the source--to the scientists who are personally involved. In television, science programs have graduated from the early studio-bound productions, first to the addition of stock film footage, and then out into the field, again taking the audience directly to the source. I'm sure that science and technology itself will continue to expand production possibilities, for example in the use of computer graphics to explain technical or scientific subjects.

Whatever the format, our science programming has always followed some general approaches which we believe are still valid.

Our first obligation is to serve the audience--to present science in a way that makes it meaningful to the ordinary listener or viewer. That doesn't mean sacrificing journalistic principles such as accuracy and thoroughness, but it does mean bridging the gap between the specialist and the general public. It means finding scientists with a flair for broadcasting, or generalists with scientific curiosity. It means creating programs which may be serious in purpose, but which can also be entertaining, stimulating, even provocative. In a word, popular.

...4

There can be no better example than The Nature of Things, which is now going into its 28th season. It is one of the success stories of CBC television--a series that consistently attracts an audience of more than a million, generates a high level of viewer satisfaction, collects international awards year after year, and is seen in dozens of countries abroad. And in David Suzuki we undoubtedly have one of the most influential personalities in Canada in getting across to the public the meaning of science in our lives. As you know, he was awarded the 1986 Kalinga Prize, the highest international distinction in the field of popular science. As a matter of interest, this same UNESCO award was given in 1977 to Fernand Séguin, host and creator of many of the science programs on our French networks.

We have also had good success in presenting science for children. Wonderstruck, for example, was introduced a few seasons ago to reach nine-to-14-year-olds with the message that science is interesting, exciting and important. I was glad to see that it won an award from the Canadian Science Writers' Association last May, and I believe it was also mentioned recently at the Columbus International Film Festival in the United States.

...5

In radio, Quirks and Quarks has successfully presented science and technology for a general audience for 12 years now. It's another award-winner. A more recent introduction has been The Medicine Show, and I'm pleased to see from the reports of your meetings that it has some fans on your committee.

I should also mention another radio program, The Food Show on Sunday mornings, because it has the distinction of being evaluated by two advisory committees--the Agriculture and Food Committee, and this one too.

Which illustrates very well our second basic approach to science material in CBC programs: because science touches all of us, in so many aspects of our lives, it cannot be confined to one production department or one part of the schedule.

As your committee has pointed out in the past, science and technology are part and parcel of Canadian life. They have their impact everywhere you look--in a whole range of social, economic, environmental and industrial issues, from fertilizers and food, to automation and jobs, to acid rain, climate change, soil erosion, nuclear and chemical waste, drugs, and the threat or promise of the future in the realm of biotechnical engineering and space research. And the list goes on.

...6

Our general interest programs try to reflect that constant presence of science. It turns up in news programs, in radio shows like Morningside (which has its own science correspondent, Bob Fournier, in Halifax), in Sunday Morning and the Ideas series, among others. In television, you've had a look at several of The Journal's contributions, and I hope you will make a note of another one for the near future, a documentary on Isaac Newton. In network TV news, The National has its own science reporter, Eve Savory, who has made a notable contribution in getting science information and issues before the public. Despite the competition for space on our major news program, she continues to offer special reports as well as items on current news such as the recent international meeting in Montreal on how to counter the threat to the earth's ozone layer.

I know it's in this second approach--the handling of science in general programs such as news and current affairs--that concerns can arise from your perspective as science professionals. Your perceptions about the way science is portrayed can come into conflict with journalistic precepts. Committee members have sometimes faulted us in that regard. The criticism most often heard is that this item, or that documentary, is "superficial", or "inaccurate." The journalists' point of view, though, is that the

...7

story must be addressed to a wide audience--not to a specialist concerned with detailed knowledge--and it must be told quickly and effectively.

There is never going to be a magic formula that will reconcile the discipline and the procedures of the laboratory and the lecture room with the demands of mass media information. The tensions that come from these different approaches are probably inevitable. But your comments in this area are nevertheless an extremely valuable reference point for our producers. I think I can say that terms like "dramatic breakthrough" and "miracle cure" seldom show up any longer in CBC programs dealing with science.

Another recurring concern of this committee, in both special and general programs, has been the extent to which we use Canadian scientific sources. The question raised is whether CBC producers and reporters use foreign sources--usually American--too often, and overlook equally qualified Canadians.

...8

I can't offer a definitive answer, but there are two comments to be made. The first is that our policy on any topic is to go to the best qualified source, whether Canadian or foreign. The other point is the need for Canadian sources to be easily identifiable, and readily available to our program people. Your committee has taken concrete steps to add to our lists of resource people, and I hope that you'll continue with this work because it can certainly be very helpful.

I'm sure you'll be interested to know, by the way, that our Office of the Portrayal of Women in Programming has a project under way to put together a list of Canadian women experts in a number of fields, including science and technology. The work is not yet complete, but it will probably run to several hundred names, in disciplines ranging from genetics to astronomy. It will be for internal CBC use.

A broader question which I know some committee members have been concerned with is the place of science material in our overall program mandate. Is that place secure--or should it perhaps be spelled out in formal terms?

...9

It's difficult these days to talk about long-term commitments of any kind, because we are operating in an atmosphere of some uncertainty, as you know. Despite the recommendations of the Caplan-Sauvageau report and all the discussion that has followed, there seems to be no immediate prospect of new legislation to update the national broadcasting policy or to confirm the central role of the CBC. It occurred to me as I was following all the recent reports on free trade negotiations that it might be quite a help to all of us in Canadian broadcasting if we too had some kind of binding settlement mechanism--something that would finally determine our future direction.

But even with all this uncertainty, two things are clear. Until changes are made, the CBC must continue to operate under the mandate given to us in the present Broadcasting Act. And we must do so under the same regimen of financial belt-tightening that we have had to cope with for the past two years of all-round reductions in government spending.

...10

We have attempted to meet this challenge in the past through a variety of internal economies and measures to improve productivity and efficiency. We have concentrated our cuts in administrative and support areas, and have protected our program services as far as possible, but inevitably they are beginning to be weakened. Our Board of Directors has taken a policy decision that the time has come for a more positive and vigorous approach.

In the corporate plan announced last week, the Board set out a number of operating objectives for the next three years, based on management recommendations:

- CBC English television will increase its level of Canadian content to 95 per cent in prime time by 1990-91.
- French television and radio will be strengthened to help safeguard and enhance francophone culture in Canada.
- English radio quality will be sustained.
- English and French regional stations will be maintained.

These commitments to Canadian programming still include the special program areas represented by your committee and the other advisory committees.

...11

Financially, our plan will be supported partly by the continued redirection of existing funds. But we will also have to look for further government support, and we will have to continue our efforts to increase commercial revenue. I know that some of you have expressed concern about commercials, but they are a fact of our lives, and we will simply have to be as vigilant as we can about their effect on programming.

In taking these bold decisions in spite of financial constraints, the Board and management of the CBC are recognizing their responsibility to see that the Corporation's vital role in Canada is maintained. It is a role assigned to them by Parliament, to be carried out at arm's length from the government of the day, and with the public interest always paramount.

One of our Board members, Brian Armstrong, expressed it this way at the recent CRTC hearings:

> "Since public broadcasting began in this country, the need for distance between politicians and public officials on the one hand, and broadcasters on the other, has been recognized....At the same time, the public broadcaster must be fully accountable to the public it serves; accountable for the ways in which it brings public resources to bear on the mandate it has been given."

...12

I found it gratifying, at the hearings, to see the high level of interest and participation by the public in this accountability process. The number of public interventions was close to 800, and the great majority of these were supportive of the CBC, or understanding in their suggestions for improvement.

The advisory committees represent another aspect of public input to CBC decisions, and to close my remarks today I'd like to mention again the role of the committees. As set out in your terms of reference, your main task is to offer a critical evaluation of our radio and TV programs in your special area of interest, to act as trend-spotters for our program people, and to pass along to them ideas that could be the basis of programs. Though all of you belong to a variety of professional groups and organizations, you sit on the committee as individuals and the views you express here are your own.

In the larger issues concerning the CBC and public broadcasting, the committee is an independent body and members are free to act and express themselves as they see fit. However, we do keep you informed about events and developments which you may want to comment on individually, or as a committee, or bring to the attention of other groups you belong to for their action. Recently, for example,

...13

we notified all members about the CRTC hearings on renewal of our radio network licences. A number of our advisory committee members sent messages of intervention to the CRTC regarding the licence renewal, and on behalf of the CBC I must express my appreciation for their support.

I am sure that all of you belong or have belonged to other advisory committees--so you are familiar with the frustrations of that role. At the same time, I hope you will not lose sight of the opportunities you have to encourage the development of more and better science and technology programming, and to influence our program staff in that direction.

Thank you.

- 30 -

Les sciences et la technologie dans la programmation de Radio-Canada

Allocution de W.T. Armstrong
Vice-président exécutif
Société Radio-Canada

le 19 octobre 1987

devant le Comité consultatif
sur les sciences et la technologie
Réseaux anglais de la SRC

Bonjour. Il me fait plaisir de pouvoir me joindre à vous et de participer à vos discussions sur la programmation de Radio-Canada. J'aimerais particulièrement souhaiter la bienvenue aux nouveaux membres du comité.

Nos comités consultatifs français et anglais ne sont probablement pas aussi connus qu'ils le devraient, compte tenu de leur contribution inestimable au processus d'évaluation des émissions. Comme vous le savez, nous avons des comités dans trois domaines spécialisés : les émissions religieuses, l'agriculture, ainsi que votre propre secteur des sciences et de la technologie. La composition des comités varie à l'occasion, mais les membres sont toujours des spécialistes dans leur domaine, tout en étant des auditeurs et des téléspectateurs intéressés. Nous faisons appel à eux pour recueillir des conseils, des idées, des informations et des commentaires sur nos émissions, de même que pour favoriser un échange direct et souvent stimulant avec les planificateurs et les réalisateurs de nos émissions.

En cette première rencontre de la nouvelle saison, j'imagine que vous avez déjà discuté d'un certain nombre d'émissions récentes et que vous avez pu voir en avant-première ce qui sera l'un des cailloux blancs de la saison, soit les deux

heures de reportage sur les sciences et la technologie en Union soviétique qui ont été filmées par l'équipe de l'émission THE NATURE OF THINGS au cours du printemps et de l'été.

En plus de vous pencher sur des émissions en particulier, vous vous intéressez naturellement à des questions plus générales, entre autres à nos politiques et à nos objectifs généraux concernant les émissions scientifiques, plus particulièrement dans un contexte de restrictions économiques. Ce sont là des sujets dont j'aimerais vous parler brièvement.

Tout d'abord, il y a lieu de mentionner que la Société Radio-Canada fonctionne elle-même dans un domaine technologique, et ce domaine nous intéresse vivement. Il n'est donc pas nécessaire de nous persuader de l'importance des sciences et de la technologie en général. En fait, je dirais que la situation de Radio-Canada à cet égard ressemble beaucoup à celle du Canada dans son ensemble : nous sommes tous les deux de grands utilisateurs de technologie, nous créons très souvent des techniques spéciales pour satisfaire à nos besoins particuliers et nous gardons l'oeil ouvert sur les recherches et les nouvelles idées.

Les techniciens de Radio-Canada font depuis longtemps preuve de compétence et d'esprit innovateur en technologie de radiodiffusion, depuis le premier équipement de reportage radio en temps de guerre, jusqu'à la dernière nouveauté, la télévision à haute définition. À ce sujet, je suis sûr que vous avez entendu parler de la nouvelle coproduction de Radio-Canada, CHASING RAINBOWS, qui est la première mini-série au monde à être produite avec du matériel de haute définition.

Quant aux sciences, elles ont toujours été présentes sous une forme ou une autre dans nos grilles-horaires. À la radio, nous sommes passés des premières séries de causeries sur les sciences aux documentaires, aux magazines et aux interviews que nous avons aujourd'hui et pour lesquels nous pouvons souvent aller directement à la source, c'est-à-dire aux scientifiques personnellement intéressés. À la télévision, les émissions scientifiques, qui étaient à l'origine produites exclusivement en studio, se sont graduellement enrichies de séquences filmées, puis sont allées sur le terrain même, amenant ainsi les téléspectateurs directement à la source. Je suis sûr que les sciences et la technologie continueront de favoriser l'exploitation de nouveaux moyens de production, par exemple l'utilisation de l'infographie pour expliquer des sujets techniques ou scientifiques.

Peu importe sa forme, notre programmation scientifique a toujours suivi certaines démarches générales que nous croyons toujours valables.

Notre première obligation est de servir l'auditoire, c'est-à-dire de présenter les sciences de façon éloquente à des gens ordinaires. Cela ne signifie pas qu'il faille sacrifier des principes journalistiques tels que la rigueur et la minutie, mais bien qu'il faut combler l'écart entre le spécialiste et le grand public. Pour ce faire, il faut trouver des scientifiques avec des talents de communicateurs, ou encore des généralistes doués d'une curiosité scientifique. Il faut ainsi créer des émissions qui peuvent avoir un objectif sérieux, mais qui peuvent être aussi divertissantes, stimulantes et même provocatrices. En un mot, populaires.

Il n'y a pas de meilleur exemple que THE NATURE OF THINGS, qui en est maintenant à sa 28e saison. C'est l'une des réussites de la télévision de Radio-Canada : une série qui attire régulièrement des auditoires de plus d'un million de personnes, qui ravit les téléspectateurs et téléspectatrices, qui reçoit chaque année des prix internationaux et qui est diffusée dans des dizaines de pays. Nul doute que

David Suzuki est l'une des personnalités canadiennes les plus aptes à faire comprendre au public la place de la science dans nos vies. Comme vous le savez, M. Suzuki a obtenu le Prix Kalinga en 1986. C'est la plus grande distinction internationale dans le domaine des sciences populaires. À noter que ce même prix de l'Unesco a été accordé en 1977 à Fernand Séguin, qui a été l'animateur et le créateur d'un grand nombre d'émissions scientifiques sur nos réseaux français.

Nous avons également bien réussi dans la présentation des sciences aux enfants. C'est le cas de WONDERSTRUCK, émission lancée il y a quelques saisons dans le but de persuader les enfants de 9 à 14 ans que les sciences constituent un domaine intéressant, passionnant et vital. Je suis ravi de voir que cette émission a reçu un prix de la Canadian Science Writers' Association en mai dernier, et je crois qu'elle a aussi reçu une mention récemment lors du Columbus International Film Festival aux États-Unis.

À la radio, l'émission QUIRKS AND QUARKS présente avec succès depuis 12 ans les sciences et la technologie à un public général. Elle a aussi remporté plusieurs prix. THE MEDICINE SHOW est une émission plus récente, mais je suis heureux de

constater, d'après les procès-verbaux de vos réunions, qu'elle passionne déjà un certain nombre d'entre vous.

J'aimerais aussi mentionner une autre émission de radio, THE FOOD SHOW, qui passe le dimanche matin et qui a la particularité d'être évaluée par deux comités consultatifs, le Comité sur l'agriculture et l'alimentation et le vôtre.

Voilà qui illustre très bien notre deuxième attitude fondamentale face au contenu scientifique des émissions de Radio-Canada : étant donné que les sciences touchent chacun d'entre nous, dans bien des aspects de nos vies, on ne peut les confiner à un secteur de production ou à une partie de la grille-horaire.

Comme votre comité l'a souligné par le passé, les sciences et la technologie font partie intégrante de la vie canadienne. Elles ont partout des ramifications - qu'il s'agisse de questions sociales, économiques, environnementales ou industrielles, d'engrais ou d'aliments, d'automatisation ou d'emploi, de pluies acides, des changements climatiques, de l'érosion des sols, des déchets nucléaires et chimiques, des médicaments, ou encore des menaces ou des promesses d'avenir que présente le secteur du génie biotechnique et de la recherche spatiale. La liste est interminable.

Nos émissions d'intérêt général essaient de refléter cette présence constante des sciences. C'est le cas de nouvelles émissions de radio telles que MORNINGSIDE (qui a maintenant son propre correspondant scientifique, Bob Fournier, à Halifax), SUNDAY MORNING et la série IDEAS, entre autres. À la télévision, vous avez visionné plusieurs reportages du JOURNAL, et j'espère que vous remarquerez un autre documentaire qui sera très bientôt diffusé sur Isaac Newton. Dans le cas des nouvelles réseau à la télévision, THE NATIONAL a son propre reporter scientifique, Eve Savory, qui réussit de façon remarquable à présenter au public de l'information et des questions d'intérêt scientifique. Bien qu'il soit souvent difficile de lui trouver un créneau dans notre principale émission de nouvelles, Madame Savory continue d'offrir des reportages spéciaux ainsi que des topos dans le cadre des actualités, comme elle l'a fait récemment lors de la rencontre internationale de Montréal sur les menaces pour la couche d'ozone.

Je suis conscient que c'est cette seconde démarche - à savoir la présentation des sciences dans des émissions générales comme les nouvelles et les actualités - qui peut vous préoccuper à titre de spécialistes des sciences. Vos perceptions sur la présentation des sciences entrent

peut-être en conflit avec les principes journalistiques. Les membres du comité nous ont parfois critiqués à cet égard. La critique que l'on entend le plus souvent est que tel ou tel topo ou documentaire est "superficiel" ou "manque de précision". Du point de vue des journalistes, cependant, la nouvelle doit s'adresser à un vaste auditoire - pas à des spécialistes intéressés aux détails - et elle doit être racontée rapidement et avec efficacité.

Il n'y aura jamais de formule magique pour concilier la discipline et les méthodes utilisées en laboratoire et en salle de classe avec les exigences de l'information médiatique. Les tensions qui naissent de ces démarches différentes sont probablement inévitables, mais vos commentaires à cet égard constituent néanmoins un point de référence extrêmement utile pour nos réalisateurs. Je pense pouvoir affirmer que des expressions telles que "découverte sensationnelle" et "remède miracle" ne sont plus entendues que rarement dans les émissions de Radio-Canada à contenu scientifique.

Une autre question qui préoccupe souvent le présent comité, pour les émissions aussi bien générales que spéciales, est le degré d'utilisation des sources scientifiques canadiennes. On se demande si les réalisateurs et les reporters de

Radio-Canada ne font pas trop souvent appel à des sources étrangères, habituellement américaines, aux dépens de sources canadiennes tout aussi compétentes.

Je n'ai pas de réponse définitive, mais je peux apporter deux commentaires à ce sujet. D'abord, notre politique, pour quelque sujet que ce soit, consiste à faire appel à la source la plus compétente, qu'elle soit canadienne ou étrangère. Par ailleurs, il est nécessaire que les sources canadiennes soient plus faciles à identifier et plus accessibles à nos équipes de production. Votre comité a pris des mesures concrètes pour compléter nos listes de personnes ressources, et j'espère qu'il continuera d'y travailler, car les résultats pourraient être très utiles.

En passant, je suis sûr que vous serez intéressés de savoir que notre Bureau de l'image de la femme dans la programmation est en train de dresser une liste de femmes canadiennes spécialisées dans un certain nombre de domaines, y compris les sciences et la technologie. Le travail n'est pas encore terminé, mais il comprendra probablement plusieurs centaines de noms, dans des disciplines allant de la génétique à l'astronomie. Ce document sera réservé au personnel de Radio-Canada.

Une question plus générale que je sais préoccuper certains membres du comité est la place des sciences dans le mandat général de notre programmation. Cette place est-elle assurée, ou devrait-on la définir de façon formelle?

Il est difficile aujourd'hui de parler d'engagements à long terme, quels qu'ils soient, parce que, comme vous le savez, nous fonctionnons dans un climat d'incertitude. Malgré les recommandations du rapport Sauvageau-Caplan et toutes les discussions qui ont suivi, on ne semble pas entrevoir dans l'immédiat une nouvelle loi qui mettrait à jour la politique nationale de radiodiffusion ou qui confirmerait le rôle central de Radio-Canada. Il m'est venu à l'esprit, alors que je suivais tous les récents reportages sur les négociations concernant le libre-échange, qu'il nous serait peut-être très utile à nous tous intervenants de l'industrie canadienne de la radiotélévision de disposer également d'un mécanisme d'entente obligatoire - quelque chose qui déterminerait définitivement notre orientation future.

Toutefois, malgré toutes ces incertitudes, deux choses restent claires. Jusqu'à ce que les modifications soient apportées, Radio-Canada doit continuer à fonctionner selon le

mandat qui lui a été conféré en vertu de l'actuelle Loi sur la radiodiffusion. Et nous devons faire face au même régime de compression financière qui s'applique depuis deux ans à toutes les dépenses publiques.

Par le passé, nous avons essayé de relever ce défi en appliquant diverses mesures et économies internes susceptibles d'améliorer la productivité et l'efficacité. Nous avons concentré nos réductions dans les secteurs de l'administration et des services de soutien et nous avons essayé de protéger les émissions dans la mesure du possible, mais, inévitablement, ce dernier secteur commence aussi à montrer des signes de faiblesse. Notre Conseil d'administration a décidé que le temps est venu d'adopter une attitude plus positive et énergique.

Dans le plan d'entreprise rendu public la semaine dernière, le Conseil d'administration a fixé un certain nombre d'objectifs d'exploitation pour les trois prochaines années, en fonction des recommandations suivantes de la direction :

- La télévision anglaise de Radio-Canada portera à 95% sa teneur en émissions canadiennes aux heures de grande écoute d'ici 1990-1991.

- La télévision et la radio françaises seront renforcées en vue de protéger et de mettre en valeur la culture francophone au Canada.
- La qualité de la radio anglaise sera conservée.
- Les stations régionales françaises et anglaises seront maintenues.

Ces engagements sur le plan de la programmation canadienne comprennent toujours les secteurs spéciaux représentés par votre comité et les autres comités consultatifs.

Financièrement, nous pourrons soutenir notre plan en partie en continuant à réaffecter des fonds existants. Mais nous aurons besoin d'un plus grand appui gouvernemental et nous devrons travailler davantage à accroître les recettes commerciales. Je sais qu'un certain nombre d'entre vous s'inquiètent de la publicité, mais, puisqu'elle fait partie de nos vies, nous devrons simplement surveiller d'aussi près que possible ses effets sur la programmation.

En prenant des décisions aussi audacieuses malgré les contraintes financières, le Conseil d'administration et la direction de Radio-Canada reconnaissent qu'il leur revient

d'assurer le maintien du rôle vital de la Société au Canada. Ce rôle leur a été assigné par le Parlement et doit être rempli indépendamment du gouvernement en place, toujours dans l'intérêt du public.

Lors des récentes audiences du CRTC, l'un des membres de notre Conseil d'administration, Brian Armstrong, exprimait cette idée commes suit :

> "Depuis les débuts de la radiodiffusion au pays, on a reconnu la nécessité de garder une certaine distance entre les personnes politiques et les fonctionnaires d'une part, et les organismes de radiotélévision d'autre part... En même temps, l'organisme public de radiotélévision doit être entièrement comptable envers le public qu'il dessert, en ce sens qu'il doit rendre des comptes sur la façon dont il utilise les ressources publiques pour réaliser le mandat qui lui a été confié."

C'est avec plaisir que j'ai pu constater, lors des audiences, le très grand intérêt et la participation du public dans ce processus de reddition de comptes. Il y a eu près de 800 interventions du public, et la grande majorité d'entre elles

appuyaient Radio-Canada ou présentaient des suggestions positives d'amélioration.

Les comités consultatifs constituent un autre mode de participation du public aux décisions de Radio-Canada. C'est pourquoi, pour terminer, j'aimerais mentionner de nouveau le rôle des comités consultatifs. Comme le précise votre mandat, votre tâche principale consiste à offrir une évaluation critique de nos émissions de radio et de télévision dans votre domaine particulier, à cerner les tendances pour le bénéfice des préposés à la programmation et à communiquer à ces derniers des idées qui pourraient servir de base à des émissions. Bien que vous appartenez tous à divers groupes et organismes professionnels, vous siégez au comité à titre privé, et les opinions que vous exprimez sont uniquement les vôtres.

Sur des questions plus générales concernant Radio-Canada et la radiotélévision publique, le comité constitue une entité indépendante; ses membres sont libres d'agir comme ils le veulent et d'exprimer leur opinion. Cependant, nous vous tenons au courant des événements que vous pourriez vouloir commenter à titre individuel ou au nom du comité, ou de

porter à l'attention des autres groupes auxquels vous appartenez. Ainsi, nous avons récemment informé tous les membres des audiences du CRTC sur le renouvellement des permis d'exploitation de nos réseaux radiophoniques. Un certain nombre de membres de nos comités consultatifs ont fait des interventions auprès du CRTC en faveur du renouvellement des permis. De la part de Radio-Canada, je tiens à les remercier de leur appui.

Je suis sûr que vous faites tous partie ou avez déjà fait partie d'autres comités consultatifs et que vous connaissez donc les frustrations liées à ce rôle. J'espère malgré tout que vous ne perdrez pas de vue les possiblités que vous avez d'encourager une programmation plus riche en sciences et en technologie et d'orienter en conséquence les responsables de nos émissions.

Merci.